

# Cálculo, prova e invariantes

João F. Ferreira\*

Braga, 29 de Março de 2008

\* Financiado pela Fundação para a Ciência e a Tecnologia

# Introdução

Nesta sessão falaremos de :

- provas calculacionais
- construção vs. verificação
- invariantes

# Noção de Prova

Objectivo: mostrar porque é que um teorema é verdadeiro, utilizando factos ou outros teoremas previamente provados.

Propriedades de uma boa prova

- relação clara entre os factos
- desenvolvimento explícito
- concisa (condição necessária para elegância)

# Provas Informais

## Teorema:

Para todos os conjuntos  $A, B$  e  $C$  :

$$A \cup (B \cap C) = (A \cup B) \cap (A \cup C) \quad .$$

Prova "convencional":

$$A \cup (B \cap C) \subseteq (A \cup B) \cap (A \cup C) \quad e$$

$$(A \cup B) \cap (A \cup C) \subseteq A \cup (B \cap C) \quad .$$

Prova:

Primeiro provamos que  $A \cup (B \cap C) \subseteq (A \cup B) \cap (A \cup C)$ . Se  $x \in A \cup (B \cap C)$ , então  $x \in A$  ou  $x \in B \cap C$ . Se  $x \in A$ , então  $x \in A \cup B$  e  $x \in A \cup C$ ; logo  $x \in (A \cup B) \cap (A \cup C)$ . Por outro lado, se  $x \in B \cap C$ , então  $x \in B$  e  $x \in C$ ; assim  $x \in A \cup B$  e  $x \in A \cup C$ , por isso  $x \in (A \cup B) \cap (A \cup C)$ .

Portanto,  $A \cup (B \cap C) \subseteq (A \cup B) \cap (A \cup C)$ .

Conversamente, se  $x \in (A \cup B) \cap (A \cup C)$ , então  $x \in A \cup B$  e  $x \in A \cup C$ . Consideramos dois casos:  $x \in A$  e  $x \notin A$ . Se  $x \in A$ , então  $x \in A \cup (B \cap C)$ , e está provado. Se  $x \notin A$ , então, como  $x \in A \cup B$ , então  $x \in B$ . Da mesma forma, como  $x \in A \cup C$  e  $x \notin A$ , então  $x \in C$ . Assim,  $x \in B \cap C$ ; logo,  $x \in A \cup (B \cap C)$ . Portanto,  $(A \cup B) \cap (A \cup C) \subseteq A \cup (B \cap C)$ .

## Provas Informais

A prova anterior poderia:

- ser mais calculacional, evitando interpretações desnecessárias;
- ser mais concisa, evitando a dupla inclusão e a análise de casos.

## Formato de Prova

Se quisermos provar  $A \in D$  e se temos

$$A = \underline{B}, \quad \underline{B} = \underline{C} \quad \text{e} \quad \underline{C} \in D,$$

então registamos esta sucessão de igualdades como

$$= \begin{matrix} A \\ \{ \text{razão pela qual } A = B \} \end{matrix}$$

$$= \begin{matrix} B \\ \{ \text{razão pela qual } B = C \} \end{matrix}$$

$$\in \begin{matrix} C \\ \{ \text{razão pela qual } C = D \} \\ D \end{matrix} .$$

## Vantagens deste formato

- passos intermédios são omitidos
- cada passo está bem justificado
- podemos usar outras relações entre as expressões
- é fácil ver a relação entre cada duas expressões



# Provas Calculacionais

Objectivo é provar:

$$x \in A \cup (B \cap C) \equiv x \in (A \cup B) \cap (A \cup C)$$

= {justif.}

verdadeiro.

$$x \in A \cup (B \cap C)$$

$$= \{ \text{definição de } \cup \}$$

$$x \in A \vee x \in (B \cap C)$$

$$= \{ \text{definição de } \cap \}$$

$$x \in A \vee (x \in B \wedge x \in C)$$

$$= \{ \vee \text{ distribui pela } \wedge \}$$

$$(x \in A \vee x \in B) \wedge (x \in A \vee x \in C)$$

$$= \{ \text{definição de } \cup \}$$

$$x \in (A \cup B) \wedge x \in (A \cup C)$$

$$= \{ \text{definição de } \cap \}$$

$$x \in (A \cup B) \cap (A \cup C) \quad .$$

# Provas Formais

0. Se  $a > 0$  e  $b > c > 0$ , então  $a + b > a + c > 0$

1. se  $a > b > 0$ , então  $\sqrt{a} > \sqrt{b} > 0$

2.  $224 > 9 > 0$

3.  $\sqrt{224} > \sqrt{9} > 0$

(1 e 2)

4.  $4\sqrt{14} > 3 > 0$

(3 e aritmética)

5.  $57 + 4\sqrt{14} > 57 + 3 > 0$

(0 e 4)

6.  $\sqrt{57 + 4\sqrt{14}} > \sqrt{57 + 3} > 0$

(1 e 5)

7.  $1 + 2\sqrt{14} > 2\sqrt{15} > 0$

(6 e aritmética)

8.  $8 + 1 + 2\sqrt{14} > 8 + 2\sqrt{15} > 0$

(0 e 7)

9.  $\sqrt{8 + 1 + 2\sqrt{14}} > \sqrt{8 + 2\sqrt{15}} > 0$

(1 e 8)

10.  $\sqrt{2} + \sqrt{7} > \sqrt{3} + \sqrt{5} > 0$

(9 e aritmética)

## Construção vs. Verificação

Será  $\sqrt{2} + \sqrt{7}$  superior ou inferior a  $\sqrt{3} + \sqrt{5}$  ?

## Construção vs. Verificação

Será  $\sqrt{2} + \sqrt{7}$  superior ou inferior a  $\sqrt{3} + \sqrt{5}$  ?

Incógnita: relação entre as expressões

$$(\sqrt{2} + \sqrt{7}) \quad R \quad (\sqrt{3} + \sqrt{5})$$

(Nota:  $R$  é uma relação de ordem)

## Construção vs. Verificação

Será  $\sqrt{2} + \sqrt{7}$  superior ou inferior a  $\sqrt{3} + \sqrt{5}$  ?

Incógnita: relação entre as expressões

$$(\sqrt{2} + \sqrt{7}) \ R \ (\sqrt{3} + \sqrt{5})$$

$$a < b \equiv a^2 < b^2$$

(Nota:  $R$  é uma relação de ordem)

Para  $a$  e  $b$  positivos:

$$a^2 \ R \ b^2 \equiv a \ R \ b \ .$$

$$\begin{aligned}
& (\sqrt{2} + \sqrt{7}) \ R \ (\sqrt{3} + \sqrt{5}) \\
= & \{ \text{cancelamento} \} \\
& (\sqrt{2} + \sqrt{7})^2 \ R \ (\sqrt{3} + \sqrt{5})^2 \\
= & \{ \text{aritmética} \} \\
& (9 + 2\sqrt{14}) \ R \ (8 + 2\sqrt{15}) \\
= & \{ \text{cancelamento} \} + \\
& (1 + 2\sqrt{14}) \ R \ 2\sqrt{15} \\
= & \{ \text{cancelamento} \}^2 \\
& (57 + 4\sqrt{14}) \ R \ 60 \\
= & \{ \text{cancelamento} \} + \\
& 4\sqrt{14} \ R \ 3 \\
= & \{ \text{cancelamento} \} \\
& 224 \ R \ 9 \ .
\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
& (\sqrt{2} + \sqrt{7}) \quad R \quad (\sqrt{3} + \sqrt{5}) \\
= & \{ \text{cancelamento} \} \\
& (\sqrt{2} + \sqrt{7})^2 \quad R \quad (\sqrt{3} + \sqrt{5})^2 \\
= & \{ \text{aritmética} \} \\
& (9 + 2\sqrt{14}) \quad R \quad (8 + 2\sqrt{15}) \\
= & \{ \text{cancelamento} \} \\
& (1 + 2\sqrt{14}) \quad R \quad 2\sqrt{15} \\
= & \{ \text{cancelamento} \} \\
& (57 + 4\sqrt{14}) \quad R \quad 60 \\
= & \{ \text{cancelamento} \} \\
& \underline{4\sqrt{14}} \quad R \quad \underline{3} \\
= & \{ \text{cancelamento} \} \\
& 22\cancel{7}4 \quad R \quad 9 \quad .
\end{aligned}$$

Conclusão:

$R \quad é \quad > \quad , \quad i.e.:$

$$(\sqrt{2} + \sqrt{7}) > (\sqrt{3} + \sqrt{5}) .$$



# Invariantes

Um invariante é uma propriedade que se mantém constante.

Desde cedo que reconhecemos invariantes:

águas

casas

oficiais

sinais

gata

leitora

vencedora

Mas:

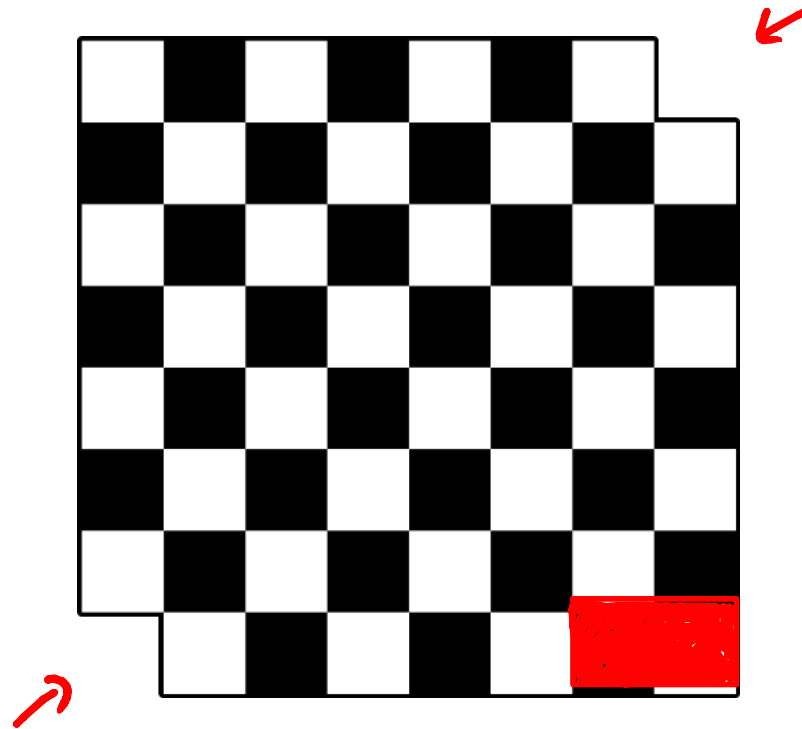
~~mais~~

males

~~actora~~

actriz

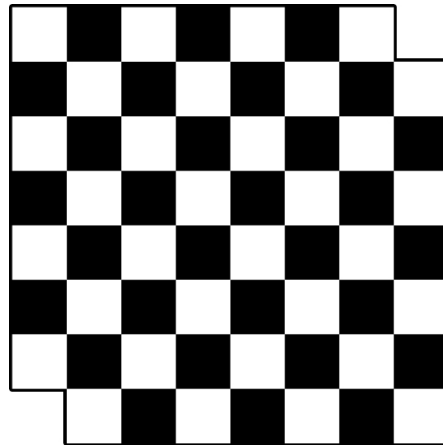
# Tabuleiro de Xadrez Mutilado



Será possível cobrir este tabuleiro com dominós sem que estes se sobreponham nem saiam do tabuleiro?

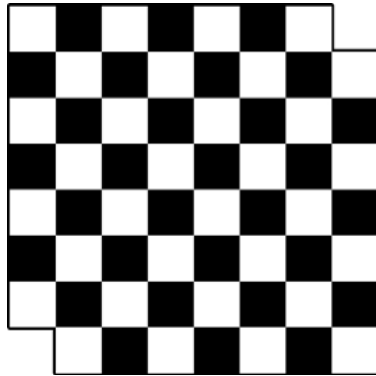
# Tabuleiro de Xadrez Mutilado

Invariante: ao colocar um dominó cobrimos uma casa preta e uma casa branca



# Tabuleiro de Xadrez Mutilado

Invariante: ao colocar um dominó cobrimos uma casa preta e uma casa branca



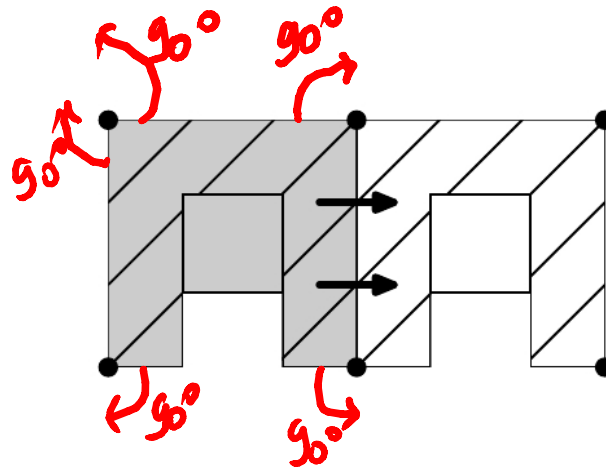
Não é possível!

O número de casas brancas e pretas ocupadas será sempre igual.

Mas, como removemos duas casas pretas, existem mais casas brancas que pretas.

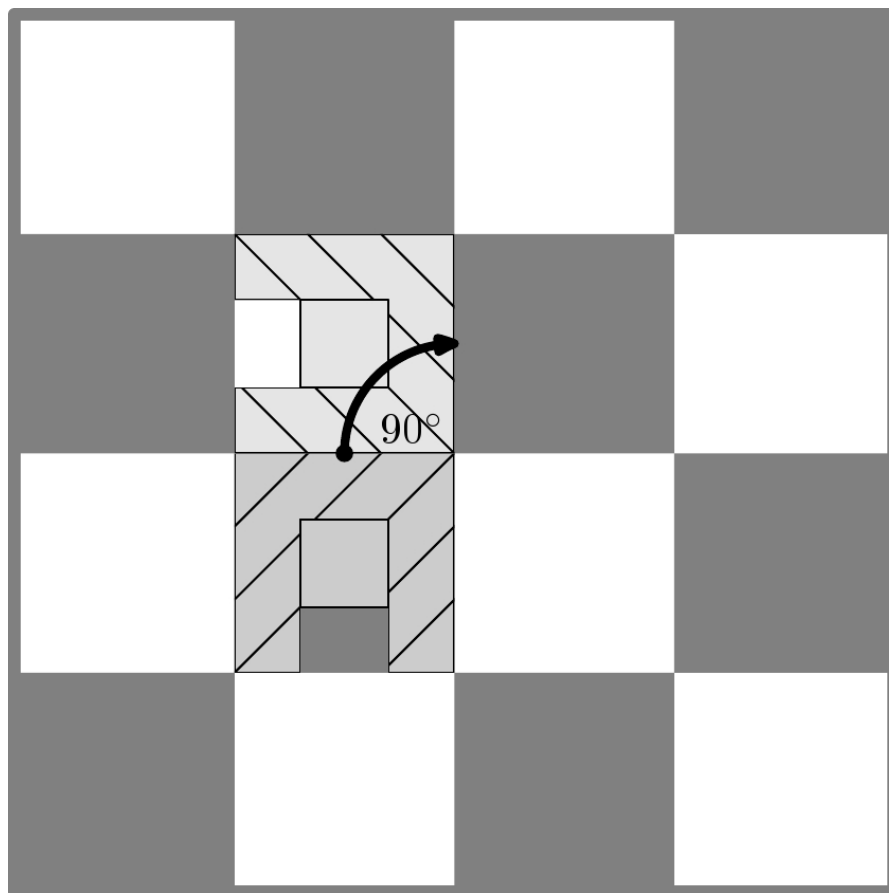
# A Cadeira Pesada

Dada uma cadeira quadrada, o objectivo é movê-la para a direita uma distância igual ao seu próprio comprimento.



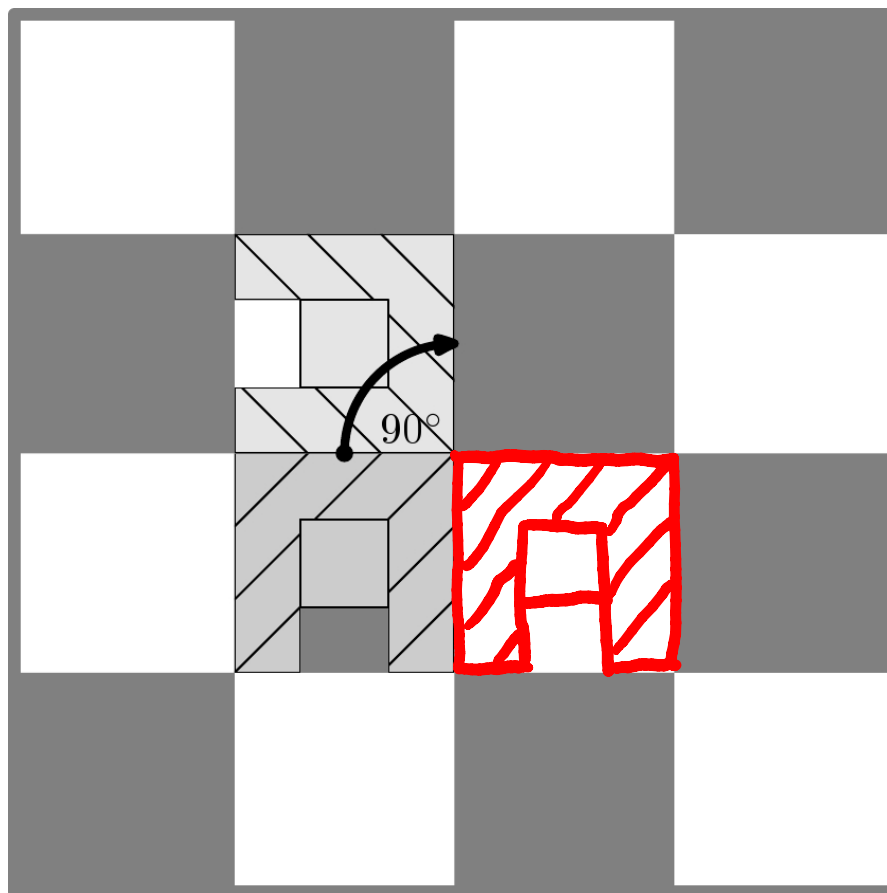
## A Cadeira Pesada

Mas a cadeira é muito pesada e, como tal, só pode ser movida rodando-a  $90^\circ$  sobre um dos seus cantos.



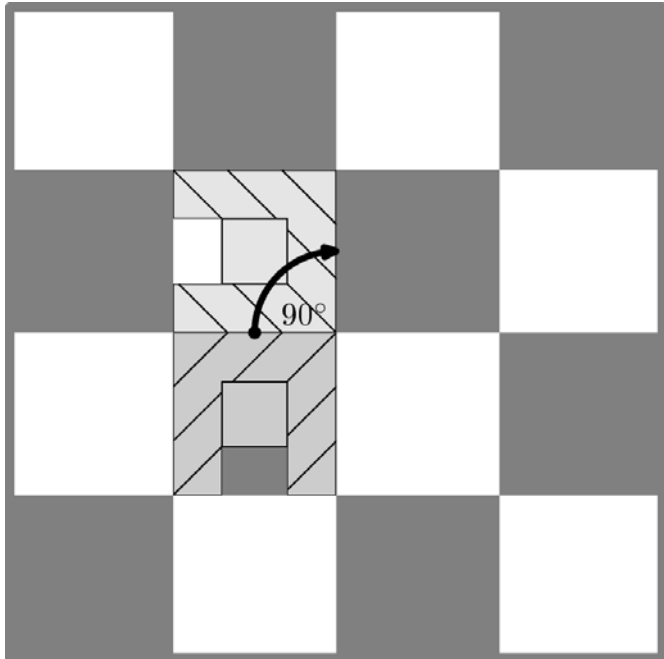
## A Cadeira Pesada

Mas a cadeira é muito pesada e, como tal, só pode ser movida rodando-a  $90^\circ$  sobre um dos seus cantos.



Será possível?

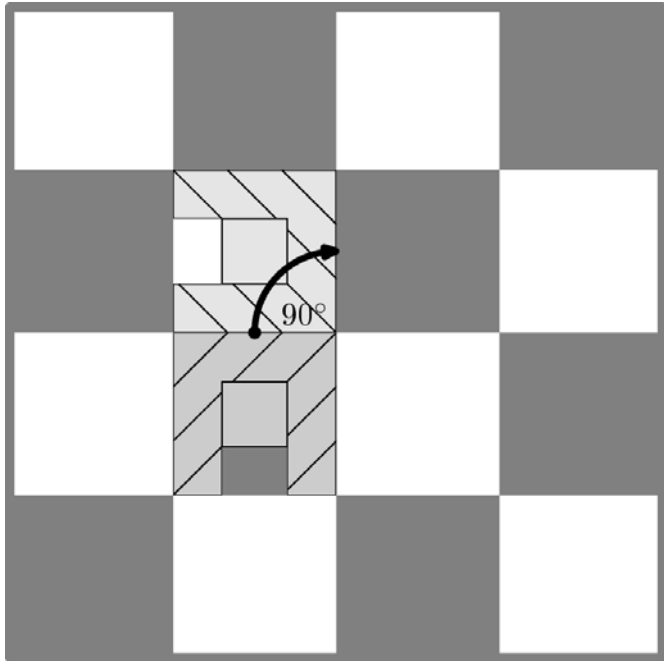
# A Cadeira Pesada



- Pintamos o chão como um tabuleiro de xadrez
- Assumimos que a cadeira está numa casa preta
- Assumimos que a orientação inicial é Norte/Sul



## A Cadeira Pesada



Não é possível!

- Pintamos o chão como um tabuleiro de xadrez
- Assumimos que a cadeira está numa casa preta
- Assumimos que a orientação inicial é Norte/Sul

Invariante: cadeira em casa preta  
orientação  $\equiv$  é Norte/Sul